# Как убедить суд принять обеспечительные меры

**Максим Григорьев**
Партнер, руководитель специальных проектов VEGAS LEX

**Артем Гаспарян**
Младший юрист VEGAS LEX

**Суть:** *Верховный суд встал на сторону тех, кто добивается обеспечительных мер.*

Арбитражные суды ежегодно признают обоснованными только треть заявлений о применении обеспечительных мер. Большинство судей не мотивируют отказ. Они ограничиваются изложением фактов, цитатами норм и выводом, что заявитель не доказал основания для обеспечительных мер.

В отличие от общей статистики авторы этой статьи добиваются обеспечительных мер в большинстве случаев. Читайте, что поможет убедить суд принять эти меры.

## Используйте доводы Верховного суда, который раскритиковал привычный подход в практике

На одно из определений нижестоящего суда со «скупой» мотивировкой недавно обратил внимание Верховный суд. В деле конкурсный управляющий привлекал бывшего руководителя к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и подал заявление о принятии обеспечительных мер, чтобы наложить арест на имущество.

Три инстанции отказали в принятии обеспечительных мер, поскольку заявитель достоверно не обосновал свои предположения. Верховный суд отменил акты нижестоящих судов, при этом дал развернутую правовую аргументацию.[ВС А40]

**ВС А40** Определение ВС от 27.12.2018 по делу № А40-80460/2015

На основании определения Верховного суда можно сформулировать четыре вывода. Используйте их при подготовке позиции по делу, чтобы подтвердить свои аргументы в суде.

Во-первых, чтобы суд применил обеспечительные меры, заявителю достаточно подтвердить разумные подозрения, что есть основания из части 2 статьи 90 АПК. Норма предусматривает два основания. Первое — если не принять меры, это затруднит или вовсе сделает невозможным исполнение судебного акта. Второе основание — если необходимо предотвратить причинение значительного ущерба заявителю. Чтобы суд признал заявление обоснованным, можно доказать одно из этих двух оснований.[ВАС 78, ВАС 55]

Во-вторых, если суд не соглашается с подозрениями заявителя, то должен мотивировать, почему они надуманны, невероятны, лишены смысла, нелогичны, нереальны и противоречат отношениям, которые обычно складываются в подобной ситуации. Этот довод Верховный суд приводил и раньше, но он был таким же только по смыслу, но не по форме. Верховный суд обращал внимание на обязанность мотивировать судебные акты по результатам рассмотрения заявлений о применении обеспечительных мер.[ВС А41]

В-третьих, основания обеспечительных мер носят вероятностный характер. Поэтому отказ судов применить их со ссылкой, что доводы заявителя основаны на предположениях, несостоятелен.

В-четвертых, оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания[ВАС 55-1] не нарушает права лица, против которого эти меры применят. Кроме судебной проверки обоснованности и соразмерности мер закон установил и другие гарантии соблюдения интересов этого лица:

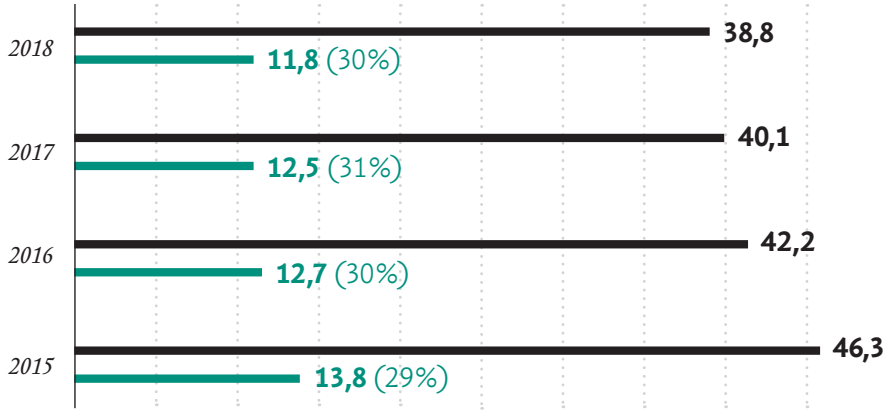
**ВАС 78** П. 1 информационного письма Президиума ВАС от 07.07.2004 № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер»

**ВАС 55** П. 9 постановления Пленума ВАС от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»

**ВС А41** Определение ВС от 28.03.2018 по делу № А41-20656/2017

**ВАС 55-1** Абз. 2 п. 10 постановления Пленума ВАС от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»

## Сколько заявлений об обеспечении иска признают обоснованными арбитражные суды в спорах, которые не связаны с банкротством




■ Число заявлений об обеспечении иска, которые рассмотрели суды, тыс.
■ Число заявлений, которые суды признали обоснованными, тыс.

*Источник: cdep.ru*

обеспечительную меру могут заменить на другую[95 АПК] либо суд в короткий срок может отменить меру.[97 АПК, ВАС 55-2]

Верховный суд фактически раскритиковал привычные для судов правовые подходы. Определение содержит понятный посыл — к обеспечительным мерам следует относиться более лояльно. Это скажется на дальнейшем развитии практики применения этого института. Арбитражный суд Московского округа уже отменил ряд актов первой инстанции об отказе в применении обеспечительных мер, основываясь на указанном определении Верховного суда.[A40, A40-1, A40-2, A40-3]

Выводы Верховного суда базируются на системном толковании положений АПК без привязки к специфике дел о банкротстве и конкретно к институту о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. Поэтому эти выводы можно было бы использовать не только в банкротных процессах, но и в делах иных категорий.

Позиции же судов на этот счет разделились. Одни ссылаются на определение Верховного суда в рядовых гражданско-правовых спорах.[A55, A35, A19, A19-1] Другие выступают против и указывают, что высшая инстанция высказала позицию с учетом особенностей законодательства о банкротстве[A32] или даже строго применительно к делам о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.[A56, A12] Довод у судей такой: у этих дел своя специфика и высокая вероятность злоупотреблений.[A07]

## Обоснуйте, что оппонент спрячет актив, причинит ущерб и помешает исполнить решение

Выводы Верховного суда не означают, что обеспечительные меры нужно принимать беспорядочно. Позиция высшей инстанции не освобождает заявителя от обязанности доказывать обстоятельства, которые тот положил в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер.[A60]

Каждая ситуация, в которой нужно применить обеспечительные меры, уникальна. Поэтому нет универсальной формулы, как доказывать обоснованность требований об обеспечительных мерах.

Если у должника нет имущества либо он своими действиями уменьшает его объем, возникает угроза, что исполнить судебный акт будет затруднительно или невозможно.[ВАС 55-3] В этом случае заявите суду о сведениях, которые показывают экономические проблемы процессуального оппонента. Это могут быть данные бухгалтерской отчетности, информация о просроченной задолженности перед третьими лицами, делах о банкротстве, крупных

**95 АПК** Ст. 95 АПК

**97 АПК** Ст. 97 АПК

**ВАС 55-2** П. 22 постановления Пленума ВАС от 12.10.2006 № 55

**A40** Постановление АС Московского округа от 04.02.2019 по делу № А40-52439/14

**A40-1** Постановление АС Московского округа от 31.01.2019 по делу № А40-255218/2017

**A40-2** Постановление АС Московского округа от 28.01.2019 по делу № А40-222631/16

**A40-3** Постановление АС Московского округа от 24.01.2019 по делу № А40-171516/2014

**A55** Определение АС Самарской области от 22.02.2019 по делу № А55-25430/2018

**A35** Определение АС Курской области от 28.01.2019 по делу № А35-7225/2018

**A19** Определение АС Иркутской области от 04.03.2019 по делу № А19-4778/2019

**A19-1** Определение АС Иркутской области от 01.02.2019 по делу № А19-2018/2019

**A32** Определение АС Краснодарского края от 05.02.2019 по делу № А32-366/2019

**A56** Определение АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.03.2019 по делу № А56-16640/2019

**A12** Определение АС Волгоградской области от 22.02.2019 по делу № А12-43610/2017

**A07** Определение АС Республики Башкортостан от 28.02.2019 по делу № А07-2941/2019

**A60** Постановление АС Уральского округа от 14.01.2019 по делу № А60-50826/2016

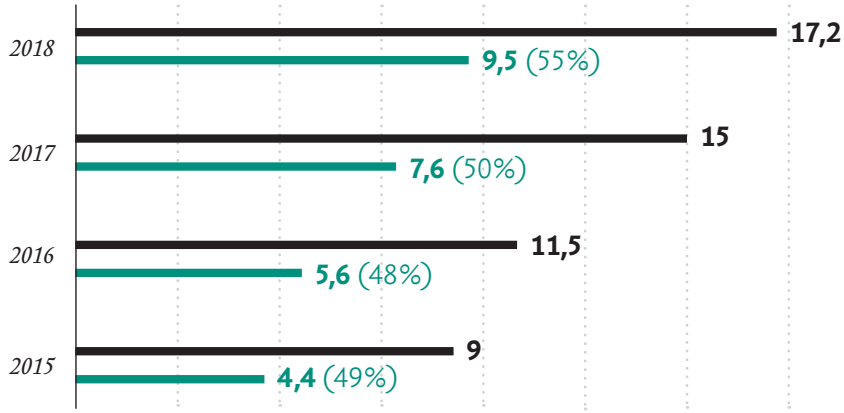
**ВАС 55-3** Абз. 2 п. 9 постановления Пленума ВАС от 12.10.2006 № 55

**NB**

Расходы, которые связаны с предоставлением встречного обеспечения, не исключают из состава судебных издержек.

Постановления Президиума ВАС от 10.07.2012 №6791/11 и от 05.11.2013 №6861/13

## Сколько заявлений об обеспечении иска признают обоснованными арбитражные суды в делах о банкротстве




■ Число заявлений об обеспечении иска, которые рассмотрели суды, тыс.
■ Число заявлений, по которым суды приняли обеспечительные меры, тыс.

*Источник: cdep.ru*

судебных спорах или исполнительных производствах, в которых оппонент выступает должником. Пригодится информация о залогах и других обременениях имущества оппонента или что он планирует реализовать ценные активы.

Применительно к корпоративным спорам о затруднении исполнения судебного акта может свидетельствовать следующий факт. Чтобы осуществить свои права, которые подтвердил суд в решении, истцу придется обратиться в суд с новым иском о признании недействительным решения общего собрания акционеров по соответствующему вопросу.[ВАС 11]

**ВАС 11** П. 4 постановления Пленума ВАС от 09.07.2003 №11

Если нужно убедить суд в необходимости обеспечительных мер для предотвращения ущерба, придется доказать, что ответчик может совершить действия, которые причинят ущерб, либо уже совершил их. Также нужно продемонстрировать предполагаемый размер ущерба и его значительность.

Понятие «ущерб» из части 2 статьи 90 АПК на практике понимают в широком смысле. Оно охватывает как ущерб, который определяют по правилам статьи 15 ГК, так и неблагоприятные последствия из-за ущемления чести, достоинства и деловой репутации.[ВАС 83]

**ВАС 83** П. 2 информационного письма Президиума ВАС от 13.08.2004 №83

Если в конкретной ситуации непринятие обеспечительных мер повлечет неблагоприятные социальные последствия, то обратите внимание суда и на эти обстоятельства. Примерами могут быть сокращение рабочих мест, приостановление деятельности образовательных учреждений или вред публичным интересам,

в частности, ухудшится состояние окружающей среды, будет заблокирован доступ к дороге общего пользования.

ВАС указывал, что встречное обеспечение истца по правилам статьи 94 АПК повышает вероятность того, что суд примет обеспечительные меры.[ВАС] В то же время суд сам вправе предложить предоставить встречное обеспечение. Это требование не императивно.[ВАС 78-1] Суд не вправе отказаться применить обеспечительные меры на том основании, что нет встречного обеспечения.[ВАС 55-4]

Позицию можно усилить: обоснуйте, что поведение ответчика не отвечает принципу добросовестности. Например, из рассмотренного определения Верховного суда следует, что конкурсный управляющий настаивал: действия контролирующего лица свидетельствуют о его недобросовестности. В подтверждение управляющий представил документы о фактах противодействия со стороны этого лица деятельности временной администрации банка.

**ВАС** Письмо ВАС от 21.01.2009 № ВАС-СОЗ/УП-73 «Об обеспечительных мерах»

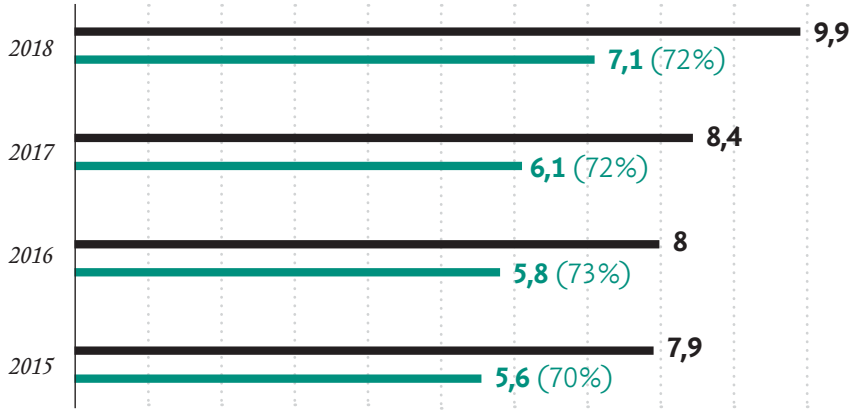
**ВАС 78-1** Абз. 6 п. 10 информационного письма Президиума ВАС от 07.07.2004 № 78

**ВАС 55-4** П. 11 постановления Пленума ВАС от 12.10.2006 № 55

## Обратитесь с повторным заявлением, если суд откажет в первый раз

Обеспечительные меры основаны на широкой дискреции суда — он принимает такие меры по своему усмотрению. Поэтому оспорить судебные акты об отказе в применении обеспечительных мер сложно. Судьи указывают, что оценка необходимости применять такие меры — это прерогатива первой инстанции. Суд производит такую

### Как часто арбитражные суды отменяют обеспечительные меры




■ Число заявлений об отмене обеспечения, которые рассмотрели суды, тыс.
■ Число обеспечительных мер, которые отменили суды, тыс.

*Источник: cdep.ru*

**42**

*процента от общего числа удовлетворенных заявлений об обеспечительных мерах приходится на дела о банкротстве*

## Пример из практики

**Если компании отказали в принятии обеспечительных мер, она может подать заявление повторно**

**Истец**

Повторно просил принять обеспечительные меры после того, как суд отказал в обеспечении иска.

**Ответчик**

Заявил, что суд уже рассматривал идентичное заявление истца, в котором отказал в принятии обеспечительных мер.

**ПОБЕДА**

**Суд**

Удовлетворил заявление о принятии обеспечительных мер. Кассация поддержала нижестоящий суд. Отказ в удовлетворении заявления не препятствует повторному обращению, если есть обстоятельства, которые свидетельствуют о необходимости принять обеспечительные меры.

**Источник:** постановление АС Северо-Западного округа от 28.05.2018 по делу № А21-10360/2017

оценку в соответствии со статьей 71 АПК по своему внутреннему убеждению.[A40-4] Отказ удовлетворить заявление не препятствует повторному обращению с соответствующим заявлением. В частности, если есть обстоятельства, которые свидетельствуют о необходимости принять обеспечительные меры.[A41]

Поэтому часто эффективнее повторно обратиться в тот же суд, но детальнее проработать вопросы, на которых судья акцентировал внимание в определении об отказе в применении обеспечительных мер. Момент повторного обращения можно сдвинуть на день судебного заседания, чтобы высказаться по вопросам, которые связаны с подготовленным заявлением.

Суды рассматривают заявление о применении обеспечительных мер в короткие сроки и без полноценного состязательного разбирательства. Часто заявления сопряжены с решением сложных вопросов, что повышает вероятность судебной ошибки. В результате обеспечительные меры могут помочь недобросовестной стороне и навредить лицам, против которых их применяют.

Ответчик может добиться отмены обеспечительных мер и без обращения в вышестоящий суд. Отменить обеспечительные меры вправе суд, который рассматривает дело.[97 АПК-1]

Перечня оснований для отмены в законе нет. Этот вопрос разрешают в каждом конкретном случае с учетом предмета спора, обстоятельств, которые указаны в ходатайстве заявителя, и представленных в обоснование документов. Если после принятия обеспечительных мер ответчик подал ходатайство обязать истца предоставить встречное обеспечение, суд вправе потребовать предоставить его. Если истец этого не сделает, по ходатайству ответчика обеспечительные меры могут отменить.[ВАС 55-5] Добиться отмены обеспечительных мер удается более чем в 70 процентах случаев ◆

**A40-4** Постановление АС Московского округа от 04.06.2018 по делу № А40-174834/2017

**A41** Постановление АС Московского округа от 27.12.2017 по делу № А41-340/17

**97 АПК-1** Ст. 97 АПК

**ВАС 55-5** Абз. 4 п. 11 постановления Пленума ВАС от 12.10.2006 № 55

**NB**

В делах о банкротстве самая популярная обеспечительная мера — запрет совершать определенные действия — 62 процента от всех остальных мер. В остальных спорах чаще всего приостанавливают действие оспариваемого ненормативного правового акта или решения.